VISIT…

LANZAROTE

Caliente.com

ТЕОРИЯ ТЕИСТИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ: ПОЛЕМИКА МЕЖДУ КРЕАЦИОНИСТАМИ И ЭВОЛЮЦИОНИСТАМИ

Джерри Бергман

Один из вопросов, которые я чаще всего слышу, выступая перед студенческой аудиторией с лекциями о полемике между креационистами и эволюционистами, звучит так: «Почему нельзя одновременно быть христианином и верить в эволюцию? Разве не логично заключить, что Бог воспользовался эволюцией как способом творения?» Эту точку зрения, именуемую теорией теистической эволюции, разделяют многие – особенно преподаватели христианских колледжей, считающие, что такой подход мог бы примирить креационистов с эволюционистами.

В ответ я, в свою очередь, спрашиваю: та эволюция, которую ученые определяют как развитие естественным путем всех форм жизни от одной или более форм неорганической природы, – является ли эта эволюция фактом? Только доказав, что эволюция является фактом, можно приводить в гармоничное соответствие эволюционизм и теизм. Однако свидетельством того, что факт эволюции до сих пор не доказан, может служить длинный перечень имен ученых и других специалистов, которые покинули ряды дарвинистов, убедившись в отсутствии *научных доказательств* в пользу этой теории.

Попытки примирить эволюцию с теизмом не нашли отклика ни у ведущих ученых и научных организаций, ни в педагогических кругах, ни в судебных инстанциях. Редакционная статья журнала *Nature* утверждает: попытка продемонстрировать, что «ход эволюции направляла рука Бога» (это и есть теория теистической эволюции) – «плохая новость для ученых… к тому же, она представляет собой угрозу для самой сути научной логики», поэтому необходимо активно противостоять ей (*Nature*, 2005, с. 1053).

Эта статья исключает из рассмотрения и креационизм, и теистическую эволюцию. Остается только атеистическая эволюция (обычно именуемая материализмом) в сочетании с той идеей, что религия и наука – сферы мышления, которые никогда не пересекутся, как параллельные прямые. На основе данной посылки можно с легкостью избавиться от теизма: материалистическая теория эволюции – это наука (то есть «факт»), в то время как креационизм во всех своих проявлениях – это религия (то есть «вера» – выводы, не основанные на фактах).

Далее *Nature* выдвигает предположение, что «религиозные ученые» просто «отнимают время у студентов, рассказывая о том, как они примиряют свои религиозные убеждения с научными исследованиями» (Brumfiel, 2005, с. 1062). Как сказано в основополагающей статье этого номера, ученые, излагающие такого рода идеи в светских колледжах, могут закончить свою карьеру подобно профессору Крокеру (Crocker) и сотням других преподавателей, которых либо уволили, либо запретили им касаться данного вопроса в своих лекциях (*Nature*, 2005, с. 1064).

Изучение теории теистической эволюции представляет опасность

Престижнейшее научное общество – Американская ассоциация содействия развитию науки – в своем официальном журнале дает определение разумному замыслу[1] как «идее о том, что определенную роль в создании жизни на Земле сыграл некий высший разум» (Bhattacharjee, 2005, с. 627). От этой идеи теистической эволюции, утверждает Бхаттачарджи, «большинство канзасских ученых и преподавателей бросает в дрожь». Далее он пишет, что даже простое ознакомление студентов в школах с идеей разумного замысла «превратит Канзас в зону, неблагоприятную для работников компаний, занимающихся высокими технологиями, академических заведений и наукоемких производств». Поводом к такому выводу стало высказывание Стива Кейза (Steve Case), биолога из Канзасского университета и председателя комитета научной

стандартизации, насчитывающего 26 членов: «…программа образования в штате Канзас должна стать фабрикой по производству научно грамотных студентов», а преподавание «теории разумного замысла приведет к прямо противоположному результату» (2005, с. 627).

Выходит, если рассказывать студентам, что Бог «сыграл определенную роль в сотворении жизни», то их «научная грамотность» сведется к нулю, а наукоемкие отрасли промышленности не захотят размещаться в Канзасе. Но эти выводы совершенно бездоказательны. Очевидно, что необходимы научные исследования, которые позволят выяснить, действительно ли изучение «роли Бога в сотворении жизни» столь брутально изменит положение в штате. Только тогда дискуссии по данному вопросу будут носить подлинно научный характер.

Однако исследования, проведенные ранее, демонстрируют пока правоту противоположной точки зрения (Bliss, 1978). Особенно красноречив тот факт, что идею, которую ведущие мировые научные издания и организации именуют «угрозой» и от которой многих канзасских ученых и преподавателей «бросает в дрожь», поддерживает около 90% американцев (Nussbaum, 2005). Результаты социологического опроса о взглядах на происхождение жизни, проведенного в 2005 году *New York Times* (опрошено было 885 респондентов), показали, что 55% населения – креационисты, 32% верят в теистическую эволюцию, и только 13% – ортодоксальные дарвинисты (к последним преимущественно относятся ведущие ученые и деятели образования).

Однако довольно большой процент образованных людей разделяет идеи Творения и разумного замысла. Из 1482 американских врачей-терапевтов, опрошенных в 2005 году социологами Еврейской богословской семинарии и исследовательского центра HCD, 60% врачей-мусульман, 63% врачей-протестантов, 49% врачей-католиков и 18% врачей-иудеев поддерживают идеи Творения и разумного замысла (погрешность составляет +/-3%). Похоже, что истинную «угрозу» – по крайней мере, для нашей с вами свободы мысли – представляют собой не те, кто верит, «что определенную роль в создании жизни на Земле сыграл некий высший разум», а, напротив, как раз эти 13% (именно к ним зачастую принадлежат те, кто контролирует нашу систему образования, наши ведущие научные издания и организации).

Вот еще один показательный пример: министр науки и образования Мария Ван дер Ховен (Maria Van der Hoeven) недавно выступила с планом поощрения научных дебатов о «разумном замысле» (участники движения разумного замысла утверждают, что только существованием Создателя можно объяснить всю удивительную сложность живого мира) (Enserink, 2005, с. 1394). После этого призыва к диалогу многие выдающиеся биологи открыто «осудили Ван дер Ховен», католичку по убеждениям, за «попытку рассорить церковь и государство».

Затем последовал шквал враждебных выпадов в палате представителей в парламенте Нидерландов, где ее сравнивали с теми представителями совета по образованию штата Канзас, которые хотят ввести преподавание идеи разумного замысла в школьную программу. «Она что, хочет вернуться в средневековье?..» (Enserink, 2005, с. 1394).

Столь враждебная реакция на простое предложение поощрить научные дебаты о том, действительно ли «только существованием Создателя можно объяснить всю удивительную сложность живого мира», наглядно демонстрирует уровень сопротивления преподавателей и ученых той позиции, которую разделяют 90% американцев. Оказывается, Ван дер Ховен просто попала под влияние «Сиза Деккера (Cees Dekker), знаменитого нанофизика из Дельфтского технологического университета, который считает, что идея разумного замысла в природе "почти неизбежна"» (Enserink, 2005, с. 1394).

Около десяти лет назад Дэвид Литтл (David Little), сотрудник факультета религиоведения Вирджинского университета, высказался так: «По моему глубокому убеждению, нет более важного вопроса, касающегося взаимоотношений религии и

общественной жизни в современном мире, чем проблема религиозной и идеологической дискриминации и преследований» (1990, с. 3). Инцидент с Ван дер Ховен, наряду с упомянутыми выше публикациями в журналах *Nature* и *Science*, красноречиво это подтверждает. Более того, те, кто верит, что «ход эволюции направляла рука Бога» тоже рано или поздно сталкиваются с теми же – или даже худшими – проблемами, что и креационисты. Например, доктор Уильям Дембски (William Dembski) на вопрос, «почему он не предоставит список отрецензированных коллегами статей биологов – теоретиков разумного замысла» ответил, что «хотел уберечь авторов от проблем, которые у них наверняка возникли бы», если бы он обнародовал их труды, потому что «критики теории разумного замысла считают своим моральным долгом очистить от нее биологию». Стоит приверженцу теории разумного замысла хоть единожды «засветиться» в прессе, как он тут же подвергается гонениям; и на любой запрос его имени в Интернете поисковые системы в первую очередь выдают информацию о его причастности к теории разумного замысла. Да здравствует инквизиция! (Dembski, 2004, с. 305)

Взаимовлияние богословия и современного дарвинизма приводит к тому, что «ученым, претендующим на высокую степень рационализма, приходится сильно изворачиваться». Чтобы разрешить эту проблему, некоторые ученые, наряду со многими либеральными теологами, выдвигают гипотезу о том, что в начале Бог создал Вселенную и с тех пор обеспечивает ее функционирование посредством законов природы. Эта нелепая попытка усидеть на двух стульях сразу равносильна утверждению, что науку и религию можно совместить лишь при условии приведения религии в состояние, при котором она будет неотличима от атеизма (Provine, 1998, с. 10).

Провайн приходит к следующему выводу: тот, кто утверждает, что дарвинизм и теизм совместимы, либо 1) является воинствующим атеистом, либо 2) верит в явно ненаучные вещи, либо 3) утверждает существование совершенно недоказуемых сущностей и процессов (Provine, 1998, с. 10). Ответом на вопрос: «Возможно ли, сохраняя интеллектуальную честность, быть одновременно и христианином, и эволюционистом?» – по мнению Провайна, однозначно является «нет». Единственный способ быть настоящим теистом-эволюционистом, добавляет Провайн, – это «оставить мозги на пороге церкви» (Provine, 1998, с. 10). Это явствует хотя бы из того, какой шум поднялся после недавнего заявления кардинала Шонборна (Schonborn) о том, что «теория эволюции в смысле учения об общем предке, может быть, и верна… но теория эволюции в неодарвинистском смысле – как неуправляемый и незапланированный процесс случайных изменений и естественного отбора – неверна однозначно» (цит. по: Holden, 2005, с.996). Холден отмечает, что «атака» Шонборна на дарвинизм «обеспокоила многих ученых», и «их реакция не заставила себя долго ждать». Ватиканский астроном, священник Джордж Койн (George Coyne) «лично вызвался дать отпор Шонборну» и защитить ту идею, что человечество и все живое является результатом «неуправляемого и незапланированного процесса случайных изменений и естественного отбора» (Holden, 2005, с.996). Трудно представить себе точку зрения, которая была бы настолько несовместима не только с христианством, но и с теизмом вообще.

Вывод

Ясно, что теория теистической эволюции не способна утихомирить полемику между креационистами и эволюционистами. Тому есть много причин – и одна из них в том, что ведущие ученые, педагоги и научные организации горячо возражают против всех и всяческих мировоззрений, включающих в себя Бога. Даже креационизм вызывает сейчас меньше протестов, чем теория теистической эволюции. Подлинное разрешение спора между эволюционистами и креационистами состоит не в том, чтобы встать на сомнительную позицию, не отдающую должное ни науке, ни Библии, а в том, чтобы руководствоваться подлинно научными данными вместо умозрительных выводов, основанных на материализме.

Примечание

[1] На самом деле, сторонники теории разумного замысла придерживаются самых разных религиозных убеждений – от креационизма и теистической эволюции до агностицизма. Основная идея движения – поиск доказательств разумного замысла в биологическом мире. В статьях из Nature и Science, цитируемых в данной работе, речь идет о теории теистической эволюции, а не о теории разумного замысла.

Литература

Bhattacharjee, Yudhijit. 2005. "Kansas Gears Up for Another Battle Over Teaching Evolution." *Science,* 308:627.

Bliss, Richard. 1978. *A Comparison of Two Approaches to the Teaching of Origins of Living Things to High School Students in Racine, Wisconsin.* Ph.D. Thesis, University of Sarasota.

Brumfiel, Geoff. 2005. "Who has Designs on Your Students' Minds?" *Nature,* 434:1062-1065.

Dembski, William A. 2004. *The Design Revolution: Answering the Toughest Questions about Intelligent Design.* Downers Grove, IL: InterVarsity Press.

"Dealing with Design." *Nature,* 434:1053.

Enserink, Martin. 2005. "Is Holland Becoming the Kansas of Europe?" *Science,* 308:1394.

Holden, Constance. 2005. "Vatican Astronomer Rebuts Cardinal's Attack on Darwinism." *Science,* 309:996.

Little, David. 1990. "Religion and Public Life." *First Things.* March, page 3.

Nussbaum, Paul. 2005. "Can God and Evolution Coexist?" *Philadelphia Inquirer,* May 30.

Provine, William. 1988. "Scientists, Face It! Science and Religion are Incompatible." *The Scientist,* September 5, p. 10.

By Jerry Bergman

Theistic Evolution and the Creation-Evolution Controversy

Impact #393 Перевод Т. Дзедолик под ред. А. Мусиной

Христианский научно-апологетический центр, 2008. Буклет № 160

95011 Симферополь - 11, “Момент Творения”

www.scienceandapologetics.org

При перепечатке ссылка обязательна